

令和6年度（2024年度）内水浸水リスクシミュレーション業務委託 評価会議
 プロポーザル審査 審査基準

審査項目		評価のポイント	配点割合	評価基準案（A＝4点、B＝2点、C＝1点）	
書類審査	業務経歴等評価	提出書類書式等	提案書全般にわたり、理解しやすく取りまとめられているか	60	A：全般にわたり理解しやすく取りまとめられている B：一部に理解しにくいものがある C：全般的に理解しにくい
		企業としての同種・類似業務の成果及び特色	同種・類似業務の実績は十分であるか 参加資格を満たしているか (同規模自治体での実績)		A：都内区市町村又は人口20万人以上かつ市域面積100k㎡の自治体において同種業務の実績がある B：都内区市町村又は人口20万人以上かつ市域面積100k㎡の自治体において類似業務の実績がある C：同種・類似業務の実績に該当しない
		実施体制	業務の実施に必要な人員、体制が整っているか (分担人数)		A：主任1名、担当3名以上の体制が組まれている B：主任1名、担当2名以上の体制が組まれている C：主任1名、担当1名以上の体制が組まれている
		主任技術者の実績等	主任技術者の同種・類似業務の実績は十分であるか (実績件数)		A：主任技術者として同種業務の実績が2件以上ある B：主任技術者として同種業務の実績が1件ある C：主任技術者として類似業務の実績がある
			主任技術者の能力等は適切であるか (資格保有の有無)		A：技術士（総合技術管理部門（上下水道）及び上下水道部門（下水道））の資格を有する B：技術士（上下水道部門（下水道））の資格を有する C：技術士（建設部門（河川、砂防及び海岸・海洋））の資格を有する
			主任技術者の経験・実績等は適切であるか (業務経験年数)		A：下水道分野における業務経験を10年以上有する B：下水道分野における業務経験が5年以上～10年未満 C：下水道分野における業務経験が5年未満
		照査技術者の実績等	照査技術者の同種・類似業務の実績は十分であるか (実績件数)		A：照査技術者として同種業務の実績が2件以上ある B：照査技術者として同種業務の実績が1件ある C：照査技術者として類似業務の実績がある
			照査技術者の能力等は適切であるか (資格保有の有無)		A：技術士（総合技術管理部門（上下水道）及び上下水道部門（下水道））の資格を有する B：技術士（総合技術管理部門（上下水道）及び建設部門（河川、砂防及び海岸・海洋））の資格を有する
		担当技術者の実績等	担当技術者の同種・類似業務の実績は十分であるか (実績件数)		A：担当技術者として同種業務の実績が2件以上ある B：担当技術者として同種業務の実績が1件ある C：担当技術者として類似業務の実績がある
			担当技術者の能力等は適切であるか (資格保有の有無)		A：技術士（上下水道部門（下水道））の資格を有する B：技術士（建設部門（河川、砂防及び海岸・海洋））の資格を有する C：RCM（下水道部門又は河川、砂防及び海岸・海洋）の資格を有する
ヒアリングによる審査	実施計画	本市の状況と整合性が確保されているか	140		
		業務の目的、条件、内容を理解した提案内容であるか			
		具体的かつ実現性のあるスケジュールか			
	要求テーマ1 「八王子市の特性に応じた内水浸水想定に際しての留意点」	本市の状況を踏まえ、的確に問題点を捉えられているか			
		客観的な根拠によって提案内容が裏付けられており、適切に技術基準、資料が使われているか			
		多角的かつ複合的な検討・解決手法を提案しているか			
	要求テーマ2 「流域治水を踏まえた八王子市の浸水対策事業の各事業間の連携、分担方法」	浸水対策計画策定までを想定した提案になっているか。			
		本市の状況を踏まえ、的確に問題点を捉えられているか			
		客観的な根拠によって提案内容が裏付けられており、適切に技術基準、資料が使われているか			
	独自提案	多角的かつ複合的な検討・解決手法を提案しているか			
		浸水対策計画策定までを想定した提案になっているか。			
		本市及び対象地域の特性を踏まえた提案になっているか			
	プレゼンテーション	実現性が裏付けられた提案になっているか			
		独創性が伴う提案になっているか			
		プレゼンテーションの内容が提出書類と乖離がなく、一貫性のある提案になっているか。			
	プレゼンテーション	質問に対し、十分な説得力を有し明確かつ明瞭に回答できているか			
積極的に取り組む姿勢や意欲、熱意は感じられるか					
積極的に取り組む姿勢や意欲、熱意は感じられるか					
合計			200		